

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.— ನಾನು ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯಂತವಾದ ಹೇಳಿಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಾನಾಗಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನೂ ಕೂಡ ಬರೆದಿದ್ದೇನೆ.

DISCUSSION ON MATTER OF URGENT PUBLIC IN REFERENCE UNDER RULE 59.

re: Award of the Tribunal on Krishna Water Dispute

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ (ಮಂತ್ರಿ, ಮಂತ್ರಿಗಳು).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಿನೆಯ ದಿವಸ ದಿಂದಲೂ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು, ಎದುರು ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು, ಕೃಷ್ಣ ನೀರಿನ ವಿವಾದದ ವಿಚಾರ ದಲ್ಲಿ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಸಭೆಯ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಕಡೆಯವರು ಹಾಗೂ ಎದುರು ಪಕ್ಷದವರು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಅಭಿ ಪ್ರಾಯಗಳೇನಿವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ನಾನು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಿಗೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದಂಥ ಇತರ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ನನ್ನ ಅಭಿ ನಂದನೆಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಎಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂ ವಾಸ್ತವಿಕತೆಯನ್ನು ಮನ್ನಿಸುತ್ತಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಪಾರ್ಟಿ ಪಕ್ಷಗಳ ಭೇದ ಭಾವಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಒಟ್ಟು ರಾಜ್ಯದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಕಾಪಾಡುವ ಮನೋಭಾವದಿಂದ ಆ ದಾಟಿಯಿಂದ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರಾಜ್ಯದ ದುರದೃಷ್ಟವೋ ಏನೋ, ಕೃಷ್ಣ ನದಿ ನೀರಿನ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಹಳ ವರ್ಷ ಗಳಿಂದ ನೆನೆಗೊಂಡಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಆಗಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಸುಮಾರು ೧೯೬೧-೬೨ ರಿಂದಲೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದರೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ದವರು ಸುಮಾರು ಆರು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಅದನ್ನು ಮುಂದೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಬಂದರು. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಪಂಚಾಯಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಬೇಗ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ನಾವು ಏನ ತಿಳಿಯುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ತಂದ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ ಎಂದು, ಅದಂ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೇನೋ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಕಾರಣವೇನು, ಎಂತು ಎಂದು ಈಗ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಾಡು ವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಏನೇ ಕಾರಣವಿರಲಿ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಕೇಳಿದ್ದುಂಟು, ಅದನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ನಿಧಾನ ಮಾಡಿದ್ದುಂಟು. ಇವೆರಡು ಮಾತ್ರ, ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಎದ್ದ ಕಾಣತಕ್ಕ ವಿಚಾರಗಳು. ಮಧ್ಯೆ ಏನೇನೋ ನಡೆದಿರಬಹುದು, ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ನದಿ ನೀರಿನ ಹಂಚಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಾಜ್ಯ ಗಳಿಗೆ ತಾವು ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ವಹಿಸಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ವಹಿಸಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡು ವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಆರಂಭ ವರ್ಷ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷ, ಎರಡು ವರ್ಷ ಅಥವಾ ಮೂರು ವರ್ಷ ಅವರು ಪ್ರಯತ್ನ ಶೀಲರಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಾಜ್ಯಗಳು ತಾವು ಕೊಟ್ಟ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ, ಒಬ್ಬರು ಒಬ್ಬರೇ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದಾದರೆ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಕಂಡೇ ನಮ್ಮ ಸಾಪ್ತಾಹಿಕ ಬಾಡಿ ಪಾರ್ಟಿಮೆಂಟ್ ಇಂಥ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳು ಬಂದಾಗ ಆ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ, ಆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ತೀರ್ಪು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕಾದಂಥ ರಾಜ್ಯ ಹೇಣ್ಣೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಇದೆ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ವಿವಾದವನ್ನು ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕೆನ್ನುವ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಕಲಂ ಇದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಮಾತ್ರ ಇದನ್ನು ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಮಗೆ ಎಂಟು ವರ್ಷ ಮುನ್ನೂ ಬರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಆಯಿತು. ಮನಸ್ಸು ಮಾಡುವುದು ಬಿಡುವುದು, ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರವಾಗಿ ಅವರು ಪ್ರವರ್ತಕವಾಗಿಯೂ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ ಎಂದು ಇದ್ದಿರಬಹುದು ಅಥವಾ ನಾವು ಎಲ್ಲ ನಡುವಣಕೆಗಳನ್ನೂ ಆಗಿನಿಂದ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ನೋಡಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿದರೆ ನಿಧಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಯಾವ ಕಾರಣಗಳೂ ಸಕಾರಣಗಳಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಂದೇ ಒಂದು ಕಾರಣವನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇ

(ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್)

ಗೌಡರು ಹೇಳಿದರೂ, ನಮಗೆ ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದೇನೆಂದರೆ ಅಂಥ ಪ್ರದೇಶ ಸರ್ಕಾರ ನಾಗಾರ್ಜುನ ಸಾಗರವನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ಪೂರೈಸುವವರೆಗೂ, ಕಾಕತಾಳ ನ್ಯಾಯವೂ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ೧೯೬೧-೬೨ ರಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದರೂ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂಬ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಮತ್ತು ನಾಗಾರ್ಜುನ ಕಟ್ಟಿ ಪೂರೈಸಿರತಕ್ಕದ್ದು, ಅವರು ಕ್ರೈಸ್ತ ಗೇಟ್ ಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಎಲ್ಲ ಅದೇ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಬಂದಿವೆ. ಇವರಡನ್ನೂ ಜೋಚಿಸಿ ನೋಡಿದಾಗ ಯಾರಿಗಾದರೂ ನಾವು ಕನ್‌ಕ್ಯೂಷನ್ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ, ಹಾಗೆ ಅಂಥ ಪ್ರದೇಶದವರು ನಾಗಾರ್ಜುನ ಸಾಗರಕ್ಕೆ ಕ್ರೈಸ್ತ ಗೇಟ್ ಗಳನ್ನು ಹಾಕುವವರೆಗೂ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ದವರ ವನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದು, ಕ್ರೈಸ್ತ ಗೇಟ್ ಹಾಕಿದ ಕೂಡಲೇ ಮನಸ್ಸು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿ ಪಂಚ ಯತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿಬಿಟ್ಟರು ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಕಾನೂನು ರೀತ್ಯ ಯಾವ ರೀತಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿದೆ ಎಂದು ನೋಡುವುದಾದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆ ರೀತಿ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಇರ.ವಾಗ ಆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿ ದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ದೊಡ್ಡ ಅನುಮಾನವನ್ನು ಪ್ರಕಟಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಪವರ್ ಅನ್ನು ಏನು ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ವನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ನಾನು ಇರಬೇಕಾದರೆ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಕಾನೂನುಗಳಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಪವರ್ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಒಂದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಇದೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಏಕೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಅದರ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಏನು? ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ವಾಟರ್ ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ ಸೆಕ್ಷನ್ ೪ರಲ್ಲಿ ಟೆಬ್ಯುನಲ್ಸ್ ರಚನೆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ: -

“ When any request under section 3 is received from any State Government in respect of any water dispute and the Central Government is of opinion that the water dispute cannot be settled by negotiation, the Central Government shall, by notification in official Gazette, constitute a Water Dispute Tribunal for the adjudication of the water dispute. ”

ಇದು ಸೆಕ್ಷನ್ ೪ರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಇವರಿಗೆ ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಯಾವಾಗ ಬರುವುದು ಎನ್ನುವುದು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಂದರೆ, ೮ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು, ೮ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು, ೮ ದಿನಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು ೮ ಘಳಿಗೆಗೆ ಬರಬಹುದು, ಇದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗೆ ಬಿದ್ದಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೇ ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನವರು ಈ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನ್ನು ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ, ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ. ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನಿತ್ತು, ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಏನು ಇತ್ತು ಎಂದರೆ ನದಿ ನೀರಿನ ಹಂಚಿಕೆ ವಿಚಾರ ಏನು ಇದೆ, ಇದು ಬರೀ ಭಾರತ ದೇಶದ ವಿಚಾರ ಅಲ್ಲ, ಇಡೀ ಪಂಚಜವಲ್ಲೇ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಸಮಸ್ಯೆ. ಈ ಸಮಸ್ಯೆ ಒಂದೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದು ಕೂಡ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟುಗಳ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟರೆ ಎಷ್ಟೋ ವರ್ಷಗಳು ಆಗಬಹುದು. ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದು ೧೫-೨೦ ವರ್ಷಗಳಾದರೆ, ನದಿ ನೀರಿನ ಹಂಚಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಯಾವ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಹೋರಾಟ, ಜಗಳ ಇದೆಯೋ, ಆ ಉಭಯತ್ತರೂ ಕೂಡ ೧೫-೨೦ ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ, ಆನೀರು, ನದೀನಾ ಸಾಗರೋಗತಿ, ಎಂದ ಹಾಗೆ ಸಾಗರಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ತಾನು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ವಹಿಸಿ, ತುಾರು ಅಂಥ ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದರೆ ಆ ಪಾರ್ಲಿಯಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸಿ, ಪುದ್ಧಸ್ಥಿತಿ ಮಾಡಿ, ಬೇಗ ಬಗೆಹರಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ “ಫೂ ನೆಗೋಸಿಯೇಷನ್” ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. Outside the purview of the Courts of the Tribunal. ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬೇಗ ಬಗೆಹರಿಸ ಬೇಕು, ನೀರನ್ನು ಬೇಗ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಲಿ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು If they feel in their opinion this cannot be done, then it shall be referred to the Tribunal ಎಂದು ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಇದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನ ಸದುದ್ದೇಶ, ನಾನು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ. ಆದರೂ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು, ಆ ಮೇಲೆ ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತಿಳಿ

ದರೆ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿ ಎಂದು ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಜನತೆಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ೭ ನಕ್ಷಗಂಗಳಿಂದಲೂ ಇದನ್ನು ನೆನಗುದಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು, ನಾಗಾರ್ಜುನ ಸಾಗರಕ್ಕೆ ಕ್ರಸ್ ಗೇಟ್ ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಅವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಇದನ್ನು ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವುದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಮುಖ್ಯವಲ್ಲ. ಯಾರೇ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದರೂ, ಯಾರೇ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದರೂ, ಈಗ ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿಯವರು ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಯವರಾಗಿರುವುದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಮುಖ್ಯ. ಡಾ|| ಕೆ. ಎಲ್. ರಾವ್ ಅವರು ಇರಲಿ, ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಇರಲಿ, ನಾನು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ, ಡಾ|| ಕೆ. ಎಲ್. ರಾಯರು ಒಳ್ಳೆಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇರಬಹುದು, ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿರಬಹುದು, ಫಲಪ್ರೇಮಿ ಇರಬಹುದು, ಡಾ|| ಕೆ. ಎಲ್. ರಾಯರು ಇಷ್ಟು ಅನುಭವಿಗಳಾಗಿದ್ದವರು, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿರತಕ್ಕವರು, ತಾವೇ ಸ್ವತಃ ಇಂಜಿನಿಯರಾಗಿರತಕ್ಕವರು, ಹೀಗೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಅವರ ಗೌರವಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ತಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳದೇ ಎದ್ದಿಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಟೆಕ್ನಿಷಿಯನ್ ಎಂದರೆ, ನಾನು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ, Technician is a scientist also ಎಂದು, ಒಬ್ಬ ಶಾಸ್ತ್ರಜ್ಞ ೨+೨=೪ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೇ ಹೊರತು ೫ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಪಾಲಿಟೀಷಿಯನ್ ನಾವು ಒಂದೊಂದು ಸಾರಿ ಇರುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲ ಎಂದು, ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದನ್ನು ಹೌದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಟೆಕ್ನಿಷಿಯನ್‌ನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದರ ಉದ್ದೇಶವೇನಾದರೂ ಏನು? ಅವರ ಒಂದು ತಾಂತ್ರಿಕ ಜ್ಞಾನ, ತಜ್ಞತೆಯಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ, ನಮ್ಮ ತೀರ್ಮಾನಗಳಿಗೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ಜ್ಞಾನವನ್ನು ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಅದು ಹೆಚ್ಚು ಫಲಕಾರಿಯಾದಂಥ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ಆಗುತ್ತವೆ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಆದ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದರೆ, ಅವರು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರು, ಒಬ್ಬ ಟೆಕ್ನಿಷಿಯನ್ ಪಾಲಿಟೀಷಿಯನ್ ಆಗುವುದರಿಂದ ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅನಾಹುತವಾಯಿತು. That is in the nature of a politician. Technician's position is some what more elevated, in my opinion, than that of a politician. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಟೆಕ್ನಿಷಿಯನ್‌ನ್ನು ರಾಜಕೀಯಕ್ಕೆ ತಂದುಬಿಟ್ಟರೆ, ಅಥವಾ ಏನಿಸ್ಸರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದರೆ, ಈ ರೀತಿ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಒದಗುತ್ತದೆ. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರು ತಿಳಿದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ, ತಿಳಿದಿದ್ದಾರೆ ಆದರೆ ಅದನ್ನು ದೂರಪಡಿಸಿ ಅದನ್ನು ವಾದದಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೇ by omission or by sleeping over the matter ಮಾಡಿ ೭ ನಕ್ಷಗಂಗಳ ಕಾಲ ಅಂದರೆ ನಾಗಾರ್ಜುನ ಸಾಗರಕ್ಕೆ ಕ್ರಸ್ ಗೇಟ್ ಹಾಕುವವರೆಗೂ ಹಾಗೆ ಬಿಟ್ಟರು, ನಾನು ನಾಗಾರ್ಜುನಸಾಗರ ವಿಷಯ ಏಕೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ, ಶ್ರೀಮನ್ ರಾಯರು ಅಂಥ ರಾಜ್ಯದಿಂದ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೆ ಬರುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಆದುದರಿಂದ ಉಪ್ಪು ತಿಂದ ಪಾನಿಗೆ ಎರಡು ಬಗೆಯ ಬಾರದಂ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೋ ಏನೋ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ತಾನು ನ್ಯಾಯ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ಏನು ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲದೆ, ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆ, ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಜನರನ್ನೂ ಒಂದೇರೀತಿ, ಒಂದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಬೇಕಾದುದು ನನ್ನ ಧರ್ಮ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅರಿತುಕೊಳ್ಳದೆ, ಅವರ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ದಾಸರಾಗಿ, ಮಾರುಹೋಗಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ತನೆಮಾಡಿ, ನಿಧಾನ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು 'ನಿಧಾನ ದ್ರೋಹ' ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಈ ರೀತಿ ನಿಧಾನ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಇವತ್ತಿನವಿವಸ ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಿಬಿದ್ದಿದ್ದೇವೆ.

(ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರು ಮೇಜನ್ನು ಕುಟ್ಟಿದರು)

ತದ ನಂತರ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಆಯಿತು. ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಆದಾಗ ಯಾರನ್ನು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸದಸ್ಯರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದರು, ಯಾವ ತರಹ ಮಾಡಿದರು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಯಾವ ಮಾತನ್ನೂ ಆಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾರು ತಿಳಿದಂಥವರು ಅವತ್ತಿನವಿವಸ ಸಿಟ್ಟಿಂಗ್ ಜಡ್ಜ್ಸ್ ಆಗಿದ್ದರೋ, ಅಥವಾ ರಿಟೈರ್ ಆಗುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಂಥ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳು ಇದ್ದರೂ ಅವರನ್ನು ಸದಸ್ಯರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದರು.

10-30 A.M.

SRI K. PUTTASWAMY.—In the Inter-State River Dispute Act, it is contemplated that one of the Supreme Court judges should be the head of the Tribunal. What they usually do is, I am sorry to say

(SRI K. PUTTASWAMY)

to say, the Supreme Court itself is a party to these things. They appoint a judge who is about to retire and he will continue to be in service till the disposal of the dispute even if it takes 10 years. I am sorry to observe that this provision is made use of to give extension in service which is not contemplated under the Constitution.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುವಂಥದ್ದು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಆಗ ಯಾರು ಅವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದರೋ ಅವರು ಇದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇನ್ನು ಕೆಲವೇ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ರಿಟೈರ್ ಆಗಿ ಮನೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿರಬಹುದು ಜಡ್ಜರ ಟ್ರಬ್ಲನಲ್ ಮಾಂದೆ ಹೋದರೆ ಅವರಿಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟುಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನು ಖಾಸಿಮುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಅವರು ಪಾಯಿಂಟ್ ಔಟ್ ಮಾಡಿದರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

SRI K. PUTTASWAMY.—All parties concerned try to connive at it.

SRI D. DEVARAJ URS.—I do not like to include the Supreme Court as a party. It is the highest judiciary in the country. I have nothing to comment upon against it. I assume that in the best interests or in all innocence they might have suggested a name. But my point is : it is for the Government or the concerned Minister who should have pointed out ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹ್ಯಾಜ್ಜವನ್ನು ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವಾಗ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನಿತ್ತು? ಈ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಆಡಷ್ಟು ಬೇಗ ತೀರ್ಮಾನಕೊಡುತ್ತದೆಯೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿತ್ತು. ಇದು ೧೯೬೯ ರಲ್ಲಿ ಏರ್ಪಡಾದಂಥ ಪಂಚಾಯಿತಿ. ಈಗ ೧೯೭೪ನೇ ಇಸವಿ. ೧೯೭೪ ನೇ ಇಸವಿ ಯಾದರೂ ಇನ್ನೂ ಅದೇ ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ. ಇದು ಇನ್ನೊಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಆಗಿ ಕನ್‌ಸರ್ವ್ ಆಗಿದೆ. ಕೃಷ್ಣಾ ಗೋದಾಮು ನೀರಿನ ಹಂಚಿಕೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ೩ ಸ್ಟೇಟ್ಸ್ ಕೇಸನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆಸಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ೧೯೭೦ ರಲ್ಲಿಯೇ ಇದನ್ನು ತೆಗೆಸಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಎದುರ್ಗಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ದಾವೆ ೧೯೭೨ ರಲ್ಲಿ ಇದರ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ನೋಡಿದವು ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆಗ ನಾವು ಏನೇತೋ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದವು ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅ ವ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಅಪರಾಧವಾಗಿದೆ. ಮಾಡಬಾರದ ದೊಡ್ಡ ತಪ್ಪನ್ನು ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರಸಾಳ ಚಂದ್ರ ಶೇಖರ್.—ಯಾಹಾಗ ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—೧೯೭೧ರಲ್ಲಿ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—೧೯೭೨ರಲ್ಲಿ ಗೌವರ್ದನ್ ರೂಲ್ ಇದ್ದಾಗ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ನಮ್ಮ ವಕೀಲರು ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಅಫಿಡವಿಟ್ ಹಾಕಬೇಕೆಂದರೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ, ವಿತ್ ಡ್ರಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೂ ವಿತ್ ಡ್ರಾ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

SRI B. A. PATIL.—At the time of withdrawing, may I know what were the cogent reasons assigned?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರು ಬೇರೆ ಏನು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೋ ಏನೋ. ಅದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ವಿತ್ ಡ್ರಾ ಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

SRI KAGODU THIMMAPPA.—What were the reasons they have assigned to permit the Advocate General who was appearing to submit such a plea to withdraw that original application?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರ್ಸ್.—ಈಗ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆ ಇದೆ ಅವನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಓದಬಹುದು, ನಿಮಗೆ ಕೊಡಬಹುದು, ಅದು ಏನು ಅಷ್ಟು ರಿಲೇವೆಂಟ್ ಅಲ್ಲ. ಆರೀತಿ ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಏನೋ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಬರೆದುಕೊಂಡಿರಬಹುದು ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿರಿ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಸ್ಟೇಟ್ ಲೆವೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಅವರು ಪ್ಲೀ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ, ಲಾ ಡಿಫಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಯಾರು ಯಾರೂ ಏನು ಅಪ್ಪೀಲ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

SRI D. DEVARAJ URS.—What I am given to understand is that the Tribunal constituted to decide the Krishna Waters and the Godavari waters, the members, are one and the same.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—According to the Inter-State River Dispute Act, each river must have a separate Tribunal. One Tribunal cannot decide on two rivers. That is the actual lacuna. They have constituted the Tribunal with the same persons. The terms of reference to the Tribunal as to give a mandatory directive to divert the Godavari waters to Krishna basin. That terms of reference was withdrawn by our legal representative in 1971 at the instance of the Tribunal.

SRI D. DEVARAJ URS.—Even then it was given to us to say that whatever be the terms of reference, it shall be continued to be decided or to be adjudicated upon by the Tribunal itself. That we should not have allowed the withdrawal by ourselves. ಸಬ್‌ಸಿಸ್ಟೇಟ್ ಆಗಿ, ಅವರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಎಂದರೆ ೨೫ ವರ್ಷಗಳಾದ ಮೇಲೆ ನಮಗೆ ಹಕ್ಕಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—೨೫ ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಏನು ಮಾಡಿದರೂ ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲದೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. Granting it has been decided, they have no power over that water according to this Tribunal report. 25 years, we have to think about it.

SRI KAGODU THIMMAPPA.—The plea was withdrawn so far as Godavari dispute is concerned. The opinion expressed by the Godavari Commission was that the States have voluntarily withdrawn the plea of the Godavari diversion.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—That is a hypocrisy committed with the plea that none of the parties asked for mandatory order for diversion. It is a blame thrown on the parties concerned.

SRI D. DEVARAJ URS.—There is an order in April 1971 with reference to this. It is on page 91 of the book. It reads thus :

(SRI D. DEVARAJ URS)

"On April 19, 1971 the Tribunal passed an order in terms of the following agreed minutes filed by Counsel for the States of Andhra Pradesh, Maharashtra, Mysors, Madhya Pradesh and Orissa :

(1) Parties have agreed that each of the States concerned will be at liberty to divert any part of the share of the Godavari water allocated to it by the Godavari Tribunal from the Godavari basin to any other basin.

(2) In view of the pleadings and the statements of the States concerned, none of the States asks for a mandatory order for diversion of the Godavari waters into the Krishna basin.

(3) All the other contentions of the parties are reserved and will be decided in the Krishna case.

(4) The Krishna case will be decided separately from the Godavari case.

(5) The States of Madhya Pradesh and Orissa are ordered to be discharged from the record of this case and will be parties to this case " ಈ ರೀತಿ ಅರ್ಡರ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ.

SRI KAGODU THIMMAIAPPA.—The Chief Minister was aware we have committed mistake and we should not have been a party to this. Now it is an ex-party order and we should not have cared for that. What is the use now? It is like beating the dead horse. Whether it has happened in the Governor's regime or is not the point here.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair)

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮೆಂಬರ್ಸ್‌ನ್ನು ನಾನು ಅನುಬಲ್ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತೇನೆ ಯಾವ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರವೇ ಆಗಲಿ, ಆ ಸರ್ಕಾರದ ಒಬ್ಬ ವಂತ್ರಿ, ಇಂತಹ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಅವರು ಅದನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಎಂತಹ ವರನ್ನು ಇಡಬೇಕು ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಸದಸ್ಯರು ಎಂತಹವರು, ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಾದ ಮಾತಲ್ಲ. As men they are very honourable members. They are all gentlemen of the first order and perhaps they are the best judges. ನಾನು ಲಾಯರ್‌ಲ್ಲ; ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇವರಾಗಲು ಒಳ್ಳೆಯ ಜಜ್ಜಸ್ ಇರಬಹುದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಉನ್ನತ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಪೇಜಾಯಿತಿ ಸದಸ್ಯರಾದರೆ ನಮಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗುತ್ತದೆ ಎಂದ ನಾವುಗಳು ನಂಬಿದ್ದೇವೆ ಅನುಜ್ಞಾತೆಗೆ ನಾವು ಇಂತಹ ಒಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ರಚನೆಯಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದೇ ಸಮನೆ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ಈ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದ್ದಾರೆ ರಚನೆ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಇರಬೇಕಾದರೆ ನಮಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಿಸಿಗೊತ್ತದೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೆವು ಇಂತಹ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯುಟಿವ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ನ ಜನರು ಏನಾದರು ಇದ್ದರೆ, ಅವರು ಎಷ್ಟೇ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟರೂ ಸಹ, ಅವನ್ನು ನಾನು ಕಡಗಲಿಂದ ತೂಗಾಡಿಸ ಬಹುದು. ಆದರೆ ಆ ಒಂದು ಭಯ ಇವರಿಗೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಎಕೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಎಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಗೌರವವಿದೆ. ಧರ್ಮದ ತತ್ವವನ್ನು ಓದಿಯಂತಕ್ಕೆ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಇವರು ಇದ್ದವರು. ಅಂತಹವರಿಂದ ಕೂಡಿದಂತೆ ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನ್ನು ರಚನೆ

ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಲಕ್ಷೋಪಲಕ್ಷ ಜನರ ಒಂದು ಭವಿಷ್ಯವನ್ನು ತೂಗತಕ್ಕ ಒಂದು ತಕ್ಕಡಿಯನ್ನು ಇವರ ಕೈಗೆ ಕೊಟ್ಟು, ಅವರು ನಮಗೆ ನಾ ಯವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿಕೊಂಡಿದ್ದೆವು. ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವ : ಅವರು ದೊಡ್ಡ ಮನುಷ್ಯರು. ಆದರೆ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದೇ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರುವ ವಿಷಯ. ಅವರ ಒಂದು ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ವರ್ತನೆಯಾದ ರೀತಿ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರು ಆಗಾಗ್ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಗಳಿಂದ ಮತ್ತು ಅವರು ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವವಾಗಿರುವ ಮನೋಭಾವದಿಂದ ನಮಗೆ ಬಹಳ ವರ್ಧೆ ಮತ್ತು ಅಸಮಾಧಾನ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಧಿಕಾರವೆಂದು ನಾನು ತೀರಿದಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡಬಹುದು. ಕೊಡಬೇಡಿ. ಆದರೆ ಕೊನೆಯವರೆಗೆ ನಾವು ಅವರ ಮುಂದೆ ನಮ್ಮ ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಾಗ ಅವರು ತಾಳ್ಮೆಯಿಂದ ಕುಳಿತು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅವರು ಸಹ ಮನುಷ್ಯರ ಜನರು. ತಾಳ್ಮೆಯಿಂದ ಕೇಳುತ್ತಾರೆಯೇ? ನಾವು ಭಾವನೆ ಮಾಡಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡದೆ, ಅವರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಅವರ ಭಾವನೆ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಆಗಾಗ್ಗೆ ಹೇಳಿ ಕೊಂಡು ಹೊರಟುಹೋಗಿದ್ದಾರೆ ಅವರ ಈ ಬಾಧು ವರ್ತನೆ ಸರಿಯೇ ಎಂದು ಶ್ರುತ್ಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ೧೯೬೭ ರಲ್ಲಿ ರಚನೆಯಾಯಿತು ಅಂದರೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ೫ ವರ್ಷಗಳಾಯಿತು. ಇನ್ನು ಗೋದಾವರಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಇದೇ ರೀತಿ ಮಾಡದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಅದು ತೀರ್ಮಾನವೆಂದು ಎಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳಾಗುತ್ತದೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ನಾನು ತೀರ್ಮಾನ ತ್ರೇನೆ. ಗೋದಾವರಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನು ಅವನ ಮುಂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು. ಅವರು ಏನು ಭಾವನೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಏನು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾವು ಒಟ್ಟಿಗೆ ನೋಡಿದಾಗ, ಮಿತಿತಪ್ಪಾಗಿ ನಮ್ಮ ಆತ್ಮಕ್ಕೆ ಯಾರಾದರೊಬ್ಬರು ಹಿಂಸೆ ಮಾಡಿ, ಇದೇ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರಿಂದಲೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇಂಗ್ಲಿಷಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತು ಇದೆ. Justice should not only be done, it should appear to have been done ಅದು ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ. It done, it appears to have been done.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ—ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಲ್ಲೇ ಅಲ್ಲ, ನ್ಯಾಯದ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಲ್ಲೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಕನಾಟಕದ ದೃಷ್ಟಿಕೋನಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ, ನ್ಯಾಯದ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಿಂದಲೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಆರಸ್—ಅಂಥದವರು ಮತ್ತು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದವರು ನಮಗೆ ನ್ಯಾಯವಾ ದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ Justice is done to them I don't quarrel with them ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದು Justice must appear to have been done. For whom should it appear? Not for the parties concerned Even for an outside on-looker should it not appear to have been done? Does it appear to have been done is the question. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವರು ಮಾಡಿರ ತಿಕ್ಕ ತೀರ್ಮಾನಗಳು, ಅವರು ತೋರಿಸಿರತಕ್ಕ ದೃಷ್ಟಿಕೋನ ಮನೋಭಾವ—ಇವೆಲ್ಲವೂ ಕೂಡ ನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ಜ್ಯೋತಿ ತದಿರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇವೆ ಈ ಪಾಟರ್ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಹೊಸದು. ಹಿಂದೆ ಈ ತರಹ ರೆಸ್ಟೋರ್ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತೀರ್ಮಾನಗಳು ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ. ನಾವು ನೀರನ್ನು ಉಯೋಗಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಜಲಾಶಯಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದರಲ್ಲವೇ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುವುದು ! ಬ್ರಿಟಿಷರ ಆಳ್ವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಯಾವುದನ್ನೂ ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ ವಾಣಿವಿಶಾಸ್ತ್ರ ಸಾಗರ ಪ್ರಪಂಚದಲ್ಲೇ ಮೊಟ್ಟ ಮೊದಲು ಕಟ್ಟಿದ ಜಲಾಶಯ ಇದನ್ನು ೧೯೦೨ ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿದರು. ಮೇ ನರಿ ಡ್ಯಾಂ ಎನ್ನೋ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅದಾದರೊಂದು ನಮ್ಮ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಪಾಟರ್ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಒಂದೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈಗ ನೀರನ್ನೂ ಹಂಚುವಾಗ ಡ್ಯಾಂ ಕಟ್ಟುವಾಗ, ವ್ಯಾಜಗಳು ಶುರುವಾದವು. ಪ್ರಪಂಚದ ಬೇರೆ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪಾಟರ್ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಗಳು ಬಂದಾಗ, ಅವರು ಅದನ್ನು ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಗೆಹರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕೃಷ್ಣಾ ವ್ಯಾಲಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನೀರನ್ನು ಆ ವ್ಯಾಲಿಯಿರತಕ್ಕ ರಾಜ್ಯಗಳ ಜನಗಳಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡ ತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕೃಷ್ಣಾ ಪಾಟರ್ ನ್ನು ಪೆನ್ನಾರ್ ಎಂಬ ಇನ್ನೊಂದು ವ್ಯಾಲಿಗೆ ಡೈವರ್ಜ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದಕ್ಕೆ ನಾವು ಹೇಳಿದವು ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಷನಲ್ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಸಂಯುಕ್ತದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಆ ತೀರ್ಮಾನಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಡೈವರ್ಜ್ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ, ಆ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಇದು ವಿರುದ್ಧ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು ನಾವು ಅದಕ್ಕೆ ಒದ್ದರಲ್ಲ : ನಾವು ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಡೈವರ್ಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—For your kind information, the Narma a Tribunal have taken a different attitude on the same issue of diverting water from one basin to another basin and they have given a different verdict. That is an interim verdict, if I am correct.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಬೇರೆ ಯಾವ ಹಿಂದಿನ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ, ಹೋದಾಗಿ ಒಂದು ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಅಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಮಾರ್ಗ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಹೋಗಲಿ. ಇನ್ನೂ ನಾಗಾರ್ಜುನ ಸಾಗರದಲ್ಲಿ ಎವೋಪರೇಷನ್ ಲಾಸ್ ಇದೆ ಮತ್ತು ರೀಜನರೆ ಪನ್ ಆಫ್ ವಾಟರ್ ಇದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಎವೋಪರೇಷನ್ ಲಾಸನ್ನೂ ಅವರಿಗೇ ಕೌಂಟ್ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುವ ನೀರಿಗೆ ನಾವು ಸ್ಪೆಷಲ್ ಮಾಡಬೇಕು? ಪೇನಾರ್ ವೇಲೆಯಲ್ಲಿ ರೀಜನರೆ ಪನ್ ಆಫ್ ವಾಟರ್‌ನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ನಮ್ಮ ನೀರನ್ನು ಡೈವರ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಅದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಕೂಡುವುದು ಅವರ ಕಡೆಗೆ, ಕಳಿಯುವುದು ನಮ್ಮ ಕಡೆಗೆ ಎಂದು ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರು. ಇದು ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳು ಮಾಡುವ ಕೆಲವೇ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಅನುಮಾನ ಬಂದ ಮತ್ತೇನು? ಯಾವ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ ಒಂದಾದರೂ ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಕೂಡುವುದು ಬೇಡವೇ? ಹಾಗಾದರೆ, ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯವೇ ಇಲ್ಲವೇ? ಎಷ್ಟೊಂದೇಕೌಂಟ್ ಇದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದರಲ್ಲಾದರೂ ಕೂಡಿದ್ದನ್ನು ತೋರಿಸದರೆ, ನಾವು ಅದರ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳೋಣ. ನಮ್ಮ ಕಡೆ ವಾದ ಮಾಡಿದವರು ದಡ್ಡರು ಬುದ್ಧಿಹೀನರು ಎಂದು ಹೇಳೋಣವೇ? ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ವಾದವೆಲ್ಲಾ ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಆಯಿತು, ತೀರ್ಮಾನವೆಲ್ಲಾ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಆಯಿತು ಎಂದ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿ ಇಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಇನ್ನೊಂದು ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ, ಇದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಸೆಟ್ ಆಫ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕೆ ನೀರನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವಾಗ ಒಂದು ಸೆಟ್ ಆಫ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್, ಆಂಧ್ರಕ್ಕೆ ನೀರನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವಾಗ ಇನ್ನೊಂದು ಸೆಟ್ ಆಫ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್, ಮತ್ತೆ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ನೀರನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಒಂದು ಸೆಟ್ ಆಫ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್. ಹೀಗೆ ಒಂದೊಂದು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಸೆಟ್ ಆಫ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಇದರಿಂದ, ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಬಿಳಿ ನಾಮ ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ಕೆಂಪುನಾಮ ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ಕೆರಿ ನಾಮ ಹಾಕಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ನಾ ಯಾಧೀಶಂ ಅನುಕರಿಸುವ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್‌ಗಳು? ಹೀಗೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಾದ ನೀತಿಯೇ? ಇದು ನಮ್ಮನ್ನು ಭಾದಿಸುತ್ತಾ ಇರುವುದು, ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕಿಂತ, ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅವರ ವರ್ತನೆ, ನಮ್ಮ ವತಿಯಿಂದ ನಮ್ಮ ಅಡ್ಡೋಕೇಟರು ಅವರ ಮಂಡೆ ಈ ವಿಷಯಗಳ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿ, ವಾದಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಾಗ ಅವರು ಅಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಏನು ಭಾವನೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅದನ್ನೂ ಗಮನಿಸಿದರೆ, the attitude, the manner in which they were commensing on the arguments advanced on our behalf by our Advocate, it is these things that have made us to conclude that we can never, never, get justice at the hands of the Tribunal.

ರೀತಿನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಪೋರ್ಟ್‌ಪೋಲಿಯೋ ನಾನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳನ್ನು, ವಾದ ಮಾಡುವ ಅಡ್ಡೋಕೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕರೆಸಿ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಅಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಹೀಗೆ ಹೀಗೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಲಿನವರು ಡ್ರಾಫ್ಟ್‌ ಕೊಟ್ಟು ಕಳುಹಿಸಿ ಈ ತರಹ ಬರೆದರೆ ಸರಿಯೇ ಎಂದು ಅದರ ಮೇಲೆ ಕಾವಂಟ್ ಮಾಡಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. I am prepared to swear before any one That has happened. Otherwise. I must disbelieve the Advocates who were on our behalf appearing in the case and all the Engineers and others who came to me and told me. They brought the draft. Can I say that they typed the draft by themselves and brought it to me? ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಅವರು ನಮಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಆಂಧ್ರಕ್ಕೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಏನು ವಿಚಿತ್ರ ಪ್ರಸಂಗ ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರಲ್ಲ ಎಂದುಕೊಂಡ ನೀವು ಒಪ್ಪಿದರೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸುಲಭವಾಗುತ್ತದೆ ನೀವು ಒಪ್ಪಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ We will consider that I have not given anything ಇಷ್ಟ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. 'Parties have agreed that each of the States concerned will be at liberty to

divert any part of the share of the Godavari waters allocated to it by the Godavari Tribunal from the Godavari basin to any other basin."

11 a.m.

(2) In view of the pleadings and the statements of the State concerned, one of the States asks for a mandatory order for diversion of the Godavari Waters into the Krishna basin. ಗೋದಾವರಿ ಬೇಸಿನ್‌ನಿಂದ ಡೈವರ್ಟ್ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ನೀವು ಪ್ರಸ್ತರ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರೆ ಸರಿ have a decision, ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ನೀವು ಹೋಗಿ ಇಲ್ಲಾ, ಇವರೇ ಕೇಳಿದರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡವು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಿಮಗೆ ಬುದ್ಧಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾಳೆ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಮಗೆ ಬುದ್ಧಿ ಇಲ್ಲದೆ ಒಪ್ಪಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಯೇ? ಆದರೆ ಡ್ರಾಫ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ವಿತರಿಸಿ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರು? ನನಗೆ ಎರಡು ಕುಂದರ್ಭದತ್ತ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ತಂದ ಜ್ಞಾಪಕ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.— ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ನಕಲುಗಳು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇವೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.— ಇದೇ ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರಬೇಕಾದರೆ, ಬೇಜವಾ ಬ್ಯಾಲಿಯಿಂದ ಹೇಳಿದರೆ ಅಪಾಯ ಏನು ಇದೆ ಎಂದೂ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೇ ಸ್ವಾಮಿ?

SRI H. D. DEVEGOWDA.— We know that you are coming out with a courageous statement to attack them.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.— ಅಲೋಕೇಷನ್ ಆಫ್ ವಾಟರ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಕೆಲವು ವರ್ಷ ಲೇನ್ ಇರತ್ತದೆ. ನೀರು ಕಡಿಮೆ ಬರುತ್ತದೆ ಇನ್ನು ಕೆಲವು ವರ್ಷ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕಿಂಥ ಜಾಸ್ತಿ ನೀರು ಬರುವುದು ಇದೆ. ನೀರು ಅಪೋರೂಪ್ ಮಾಡಿ ಎಷ್ಟು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಬೇಕು. ಎಷ್ಟು ಹಿಡಿದು ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಆಧಾರಿಟಿ ಬೇಕಾದರೆ ತಂತ್ರಜ್ಞರು, ಬೋರ್ಡ್ ಇಲ್ಲವೇ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು.

SRI H. D. DEVEGOWDA.— Independent distributing agency.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.— ಆದು ಏನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರ ಇರಬೇಕು, ಯಾರ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಬೇಕು, ಯಾವ ಯಾವ ರಾಜ್ಯಗಳು ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಭದ್ರವಾಗಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿವರಗಳನ್ನು ವರ್ಕ್ ಔಟ್ ಮಾಡಿ ನಮಗೆ ಅಂದ್ರದವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರು, ನಾವು ಆದರೆ ಮೇಲೆ ಗಂಟೆ ಗಟ್ಟಿಲೆ ಕೂತು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದವು. ನಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಂದು ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ತಂದಿದ್ದರು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲಿನ ವ್ಯವಹಾರ ವಿಚಿತ್ರವಾಗಿ ಕಾಣಿಸಿತು. I may be wrong. I am not a lawyer. ಮೂರು ಜನ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ, ಮೈನರ್ ಡಿಫರೆನ್ಸ್ ಇದೆರೆ ನಾವು ಆದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರಿಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ ಒಮ್ಮತ ದಿಂದ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಆಗ ಸುಲಭವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದೆಂ with the best of intention ಡ್ರಾಫ್ಟ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳೋಣ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಇದು ಸ್ವಲ್ಪ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮುಂದೆ ಪ್ಲೀಡ್ ಮಾಡಿ ಮೈನ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್‌ಗೆ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳೋಣ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿಂದ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ಏನು ಆಯಿತು ಗೊತ್ತೇ? ಅಷ್ಟರೊಳಗೆ ಮತ್ತೊಂದು ಕಕ್ಷಿ ದಾರರು ಏನು ಮಾಡಿದರು ಎಂದರೆ, ಇದು ಒಂದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರು. ಇನ್ನೊಂದು ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಒಪ್ಪದೇ ಹೋದರೆ, ನೀವು ಮಾಡುವುದು ಮಾಡಬೇಕು. ಅವರು ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ, ನಾವು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಮೊದಲು ಆಧಾರಿಟಿ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ, ಮೂರು ಜನರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಬರಿಸಿ ಕೊಡದರು, ಮೂರು ಜನ ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿತ್ತು ಕಲಂವುಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗಿ ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ. They have all wed the other parties to back out from what they had originally agreed upon. ನಂತರ ನೀರಿನ ಹಂಚಿಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ? ಇನ್ನು ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನೀರನ್ನು ಹಿಡಿಯುವಷ್ಟು ಸಮರ್ಥಾನ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆಗಲೇ ಅವರು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಇಟ್ಟುಬಿಟ್ಟು

(ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ)

ದ್ವಾರಿ. ಅವರು ಎಮ್ಮಬೇಕಾದರೂ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇರಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅದು ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಮನೋಭಾವ ಇದೆ, ಅಪೋಜ್ ಇದೆ, ಅಟಿಟ್ಯೂಡ್ ಇದೆ. ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೊರಗೆಡವಿದ್ದಾರೆ. The parties filed their statements of case and rejoinders. The pleadings clearly the disputes raised in the complaints made by the States concerned and specify the reliefs claimed by them.

Maharashtra prayed for (a) a declaration that the agreement of 1951 was invalid and/or had ceased to be operative, (b) allocation of the equitable share of the States in the dependable flow of the Krishna basin, (c) suitable provision for the sharing of the excess or deficiency of supplies when they would be more or less than the dependable flow, (d) direction for diversion of the waters of the river Godavari to the Krishna and (e) suitable machinery for implementing the order of the Tribunal.

Mysore prayed for (a) allocation to the parties of the available water in the Krishna river system determined at 75 percent dependability ignoring the alleged agreement of 1951 (b) sharing of waters in years when the available supply would be more or less than the yield determined on the basis of 75 per cent dependability (c) direction for diversion of surplus waters of the Godavari to the Krishna basin, (d) injunction restraining diversion of the waters of the Krishna beyond the Krishna basin, (e) stay of further implementation of Srisailem and Nagarjuna sagar projects and (f) suitable machinery for implementation of the decision of the Tribunal.

ನಾವು ಅವರು ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ಈ ರೀತಿ ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟೇಷನ್ ವಿಷಯವೇ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿ ಈ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದಿತು.

SRI H. D. DEVE GOWDA. Originally they have indicated and all the representative of three States have given their consent to it. It is uncharitable on my part if I say somebody involved and said ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ, we will get more advantageous division at the hands of the Tribunal whether it applies to Dr. K. L. Rao or any body at that stage they have asked the concurrence of three States. ಆಗ ಅವರು ಬ್ಯಾಕೌಟ್ ಆಗುತ್ತಾರೆ.

SRI D. DEVARAJ Urs.— You are correct.

“Tribunals should be empowered to set up suitable machinery to ensure smooth and proper implementation of the award. It is hoped that the Tribunal as promise would be constituted without any further delay”. ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯ.— ಸ್ವಾಮಿ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್. ೧೦೦ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವಾಗ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಕೇಂಬ್ರಿಜ್‌ದಾದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ.

ಅವರು ಬಲಿರಂಗವಾಗಿ ಜೊತೆಗೆ ಸಂಭಾಷಣೆ ಮಾಡಿ ನಮಗೆ ಹೇಳುವುದು ಕ್ರಮಬದ್ಧವೇ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತಮ್ಮನ್ನೂ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER.— Hon. Minister will have the right to be briefed by the Officers. It is not an easy subject.

SRI D. DEVARAJ URS.— I have got a right to consult. ನಮ್ಮನ್ನು ವೇಚಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಸುವ ಸಮಸ್ಯೆ ತಂದು ಹಾಕಿ ನಾವು ಸಿಕ್ಕಿಹಾಕಿ ಬಿದ್ದಾಡುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಡಿ. ಇದರ ಲಿಟರೇಚರ್ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಜ್ಞಾಪಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

SRI H. D. DEVE GOWDA.— Your statement in this issue must be accurate.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ನಾವು ಏನು ಪೀಠಿಂಗ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದೆವು ಅದನ್ನೆ terms of reference ಆಗಿ Government of India ದವರು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಅಜ್ಞೆ ಪ್ರಕಾರ ಅದು ಒಂದು ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಇದೆ. ಒಂದು ಆಫೀಸಿಂಗ್ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಸೆಟಿಂಗ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ, ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಏನೇ ಅವಾರ್ಡ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಅದನ್ನು ಹಂತ ಹಂತವಾಗಿ ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅದು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಲ್ಯಾಣ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಏತಕ್ಕೆ ಬಾಡಲಿಲ್ಲ? ಎಲ್ಲರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಬರಿಸಿಕೊಂಡು ಮೂರು ಮಾರ್ಚಿಯವರು ಒಪ್ಪಿ ಆ ಮೇಲೆ ನಾವು ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಕೋರಲಾಗ ನಮಗೆ ಅದು ಬೇಡವೇ, ಬೇಡ ಎಂದು ಒಪ್ಪುವ ಹೇಳಿದಾಗ ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಿ ಎಂದು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿಸಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಅರ್ಥ ಏನು?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ — ಗೋದಾವರಿ ಬಗ್ಗೆ ಬರುವಾಗ, ಲಾಯರ್ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಬರೆಸಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಟೇಟ್ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಕನ್ಸೆರೆನ್ಸ್ ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. How the judges have acted? This show the very intention of the judges on the Tribunal of Godavari. ಹಿಂದೆ ಟಿಮಸ್ ಆಫ್ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಹಾಕುವಾಗ, only Advocates have given their consent. ಈಗ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸ್ಟೇಟ್ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಆಪ್ರಾಯಿವಲ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ ಎಂದು ಮತ್ತೆ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. This is not give another opportunity to Andhra people to back out.

SRI D. DEVARAJ URS.— We did not give our concurrence.

SRI H. D. DEVE GOWDA.— Is the conduct of judges dignified?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ಅವರು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ, ಅದು ಇವರ ಟಿಮ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆಫರೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿತ್ತು. ಅವರು ಇದನ್ನು ಮಾಡದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಗಳು ಏನು ಇತ್ತು? ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಟೀಕೆಗಳು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆಯೇ? ನಾವು ಒಪ್ಪಿದಂತೆ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ.

SRI H. D. DEVE GOWDA.— It is only the will of the Tribunal, according to which they have acted.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ಆಂಧ್ರ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆಂಧ್ರ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ನವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಂತೆ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ, ಕನ್ಸೆಟಿಂಗ್ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್, ಅಥವಾ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್‌ನವರು ಏನು ಹೇಳಿದರು? ಇವರು ಏತಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಬೇಕು? ಆಂಧ್ರ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್‌ನೂ ನಾನು ಬ್ಲೇಮ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್‌ನೂ ಬ್ಲೇಮ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಇಲ್ಲ. ಕೇಸ್ ಗೆಲ್ಲುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಒರವಣಿಗೊಟ್ಟಿ ಬರೆಯುವವರು ಎಂತಹವರು ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವುದು. The lawyer just to win his case pleads on any things and argues. But, why did they allow? The blame is only not with anyone else, but with the Tribunal. It is not Andhra Government or any other Government.

(ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್)

೧೯೭೨-೭೩ನೇ ಇಸವಿ ಮಧ್ಯ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ, ನನಗೆ ತುಂಬಾ ಅನುಮಾನ ಬಂತು. ನ್ಯಾಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ನಂಬಿಕೆ ನನಗೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಅಂದೇ ಬಂತು. ಅವರ ವರ್ತನೆ ನೋಡಿದಾಗ ನಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನಾನು ಕೇಳಿದೆ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನ ಆಡ್ವೋಕೇಟರು ಯಾರು ಇದ್ದಾರೋ ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿದೆ. ಆಗ ಅವರು ನಮಗೆ ಹೇಳಿದರು ಏನೇ ಇರಲಿ ಈಗ ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಏಪ್ರಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ, ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ನ್ಯಾಯ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಹೇಳಬಹುದು ನಮ್ಮ ವಾದ ಪೂರ್ತಿ ಇಡೋಣ, ಕೊನೆಯವರಿಗೆ ನೋಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಅವರು ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿದುದರಿಂದ ನಾನು ಸುಮ್ಮನೇ ಆಗಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಕೇಸ್ ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳಬಹುದು, ಆದುದರಿಂದ ಸಮಾಧಾನವಾಗಿ ಕೆಲವು ದಿವಸ ಸರ್ವೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿ ನಮಗೆ ಏನು ತೋರುತ್ತದೆ ಅವಲ್ಲವನ್ನೂ ಅವರ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು ಬಿಡುವುದು ಸರಿ ಎಂದು ಸುಮ್ಮನಾದೆ. ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಬಂದು ಗೌನ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾದವರು ಅದರ ಕಾಫಿ ನಮಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಅದನ್ನು ನೋಡಿದ ಮೇಲೆ, ನನಗೆ ಏನು ಅನುಮಾನ ಬಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಆಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ರವರು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆ ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಮಾಡಿಕೊಂಡಾಗ ಏನು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು, ಅದು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ತಿಮ್ಮಪ್ಪ ನವರು ಒಂದು ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಎತ್ತಿದರು, ಅದು ಏನೇ ಇರಲಿ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಾದ ವಿವಾದ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಲೀಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಎತ್ತಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ಏಕೆ ಕೇಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. We would have stood on very flimsy grounds because we urged for the tribunal. If we had taken the stand that the Act itself is in contravention or violation of the spirit of the Constitution, they would ask why did we urge for the tribunal. Having urged for the constitution of the tribunal, now to go before the Supreme Court and say it is ultra vires of the constitutions or not in the spirit of the constitution, and so on, would make us appear rather ridiculous. So, we knew why we could not take that position. We did not take that position.

ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನವರು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತೆ ಈ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಫೈ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿದೆ. ಇದೇ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಮೇನ್ ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಮುಂದೆ ನಾವು ಇದರ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲು ಮಾಡಲು ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವತ್ಸೆ ಅಪೀಲು ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ವಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಮಂಡಿಸಿದ ಕೇಸನ್ನು ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಇಷ್ಟೇ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಸಮಾಧಾನಪಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣಗಳು ಹಾಗೂ ವಿವರಗಳು ಬಂದಿವೆ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ — ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು.

SRI D. DEVARAJ URS.—Under section 6 of the Inter-State River Disputes Act the award shall not become final unless it is published. The intention of the parliament is clear. The award of the Tribunal is not appealable in any court. I will read section 5 (3) of the Inter-State Water Disputes Act :

"If upon consideration of the decision of the tribunal the Central Government or any State Government is of opinion that anything therein contained requires explanation or that guidance is needed upon any point not originally referred to the tribunal, the Central Government or the State Government, as the case may be, may within three months from the date of the decision again refer the matter to the tribunal for further consideration and on such reference, the tribunal may forward to the central Government a further report giving such explanation or guidance as it deems fit and in such case the decision of the tribunal shall be deemed to be modified accordingly".

Here it is referred as clarification or explanation. Accordingly we have raised clarifications and asked for explanations. What clarification and explanations we have asked for, are there.

SRI KAGODU THIMMAPPA.—You have asked for clarifications, not touching the main reliefs.

SRI D. DEVARAJ URS.—This is a big volume. I am not in a position to summarise it now. If the hon. member wants I can get prepared a short summary of this and circulated it to the members. But we have exhaustively asked for explanations and clarification. I do not think we have left any point.

SRI H.M. CHANNABASAPPA.—Most of them are technical in nature.

SRI D. DEVARAJ URS.—There are innumerable points touched by asking for clarification.

ಇದರಲ್ಲಿ ಎಪಾಪರೇಷನ್ ಆಗುವುದರಿಂದ ಇಷ್ಟು ನೀರು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆಗಳನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಸಕ್ಷನ್ ೫ ರ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಅಗತ್ಯ.

Why is it that this section is introduced here ? Could not have Parliament straightaway said, when there is a tribunal constituted, when it consists of eminent men in the country—Judges of Supreme Court who are all honourable man and who give a judgment or a report, look here since normally a tribunal is as good as any court or Supreme Court so far as this matter is concerned, there is no appeal. The Parliament has stated two things. One is tribunal's decision shall be final and it is binding and no appeal against the tribunal's findings. Extraordinary powers are given to it.

11-30 A.M.

SRI S. M. SREENALY CHANDRASEKHAR.—The Hon. Chief Minister stated there is no appeal. But write is not an appeal, Then why you have withdrawn the writ petition ?

SRI D. DEVARAJ Uas.—I will tell you, have some patience. ಅವರು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಒಂದು ವಿನೋಭಾವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. Because they put this condition that once and for all the decision of the Tribunal shall be binding and final and there is no appeal against this, they have thought carefully over this matter since the nature of disputes connected with waters are such that it is a difficult proposition; it is no norms on which things could be decided upon. Any best of brains are likely to commit certain errors technically or other wise. so, instead of saying that this should be gone in to appeal and it is appealable in which case the matter would have been dragged on for years together which would affect the interests of the parties concerned from the point of view of utilisation of water I feel that the Parliament's wisdom is right to provide for referring this matter back to the Tribunal. Hence this provision of section 5 in the Act. Along with that section 12 of the Act says :

“12. The Central Government shall dissolve the tribunal after it has forwarded its report and as soon as the Central Government is satisfied that no further reference to the Tribunal in the matter is necessary.”

ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಹೊತ್ತೂ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಇರಬೇಕಾದಿಲ್ಲ ಈ ಕಡೆ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಇಲ್ಲ, ಆ ಕಡೆ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಅಂತಿಮವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದಲೇ ನಾವು ಪುನಃ ಅದಕ್ಕೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು, ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್, ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಕೇಳಿ ಮಾಫಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮುಂದೆ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಕೇಳಿ ನಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಮುಗಿದ ಮೇಲೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಫಾಯಿಲ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಫೈನಲ್ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಫೈನಲ್ ಆಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೬ ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಅವಗಾಹನಗಾಗಿ ಒದುತ್ತೇನೆ.

Then I will read out section 6 which says :

“6. The Central Government shall publish the decision of the Tribunal in the official gazette and the decision shall be final and binding on the parties to the dispute and shall be given effect to by them ,

That means unless the Central Government publishes this decision it cannot be binding on us or it cannot be construed as a final Judgment. I think I am correct there. That is the interpretation of this Section.

ಇದನ್ನು ಏಕೆ ಇಟ್ಟರು ? ಯಾವುದೇ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಅಥವಾ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಐಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದಕ್ಕೆಲ್ಲ ಹೀಗೆಯೇ ಇದೆಯೇನು ಇಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಏಕೆ ಹಾಗೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಜಜ್ಡ್ ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ಅತಿಮವಾದದ್ದು. ಆದೇ ರೀತಿ ಒಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ತೀರ್ಮಾನವೂ ಅಂತಿಮವಾದದ್ದು. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಜಜ್ಡ್ ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ಅಂತಿಮವಾದದ್ದು ಅದನ್ನು ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಫಾಯಿಲ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ?

The Judgment shall be final and binding on the parties only when the central Government or some other Government publishes it in the official gazette ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೇ ? ಅದರ ಇಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಏಕೆ ಇಂಥ ಅವಕಾಶ

ವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಷ್ ಮಾಡುವವರೆಗೂ ಇದು ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನವಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಏಕೆ? ಇನ್ನೊಂದರ ಏನಾದರೂ ಅನಾಯಾಸವಾಗಿದ್ದರೆ, ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಗೆಜೆಟ್ಟು ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಕಂಡುಬಂದರೆ ಈ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನಾದರೂ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ನಿಗಾ ಕೊಡಲಿ ಎಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ ೬ ರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವು ಬಹಳ ಮಹತ್ವವಾದ ತೀರ್ಮಾನಗಳು. ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಗಳ ನಡುವೆ ವ್ಯಾಜ್ಯವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸಮಸ್ಯೆಗಳೆಲ್ಲ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಆಗಿರುತ್ತವೆ. ಯಾರ ಮೇಲೂ ಮಹತ್ವವಾದ ಪರಿಣಾಮವಾಗದೆ ಇರುವಂಥದ್ದು ಇರಬಹುದು. ಬಾರ್ಡರ್ ಡಿಸ್ ಪ್ಯೂಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು ಹತ್ತು ಹಳ್ಳಿ ಅಥವಾ ಒಂದು ಜಿಲ್ಲೆ ಅಥವಾ ಈ ಕಡೆ ಬದಲಾಣೆಯಾದರೆ ಅರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಮಹದನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಈ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಹೋರಿಸಿದಾಗ ನಾನು ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ನಾಗರಿಕ ಅಥವಾ ರೈತ ಲಕ್ಷೋಪಲಕ್ಷ ಜನರ ಜೀವಮಾನದ ಹಣಕಾಸು ಮೇಲಾಗುತ್ತದೆ. ನೀರಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಜನರ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನೇ ಅಲ್ಲೋಲಕಲ್ಲೋಲ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವಾಗ ಇದು ಅಪೀಲಬಲ್ ಅಲ್ಲ ಎಂದೂ ಹೇಳುವಾಗ ಒಳ್ಳೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದು ಇಚ್ಛುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅಪೀಲಬಲ್ ಅಲ್ಲವೆಂದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಂಥ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು, ನ್ಯಾಯ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕಂಡು ಬಂದರೆ ಅರೀತಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅಪೀಲಬಲ್ ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಫಾಯಿಲ್ ಮಾಡುವ ಮೇರೆಗೂ ಫೈನಲ್ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಹೇಳದೆ ಹೋದರೂ ಇನ್‌ಡೆಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯಾದ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಉಪಯೋಗವಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮುಂದೆ ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೇಳಿದೆವು, ಅವರ ಮುಂದೆ ವಾದ ಮಾಡಿದೆವು. ಆದರೆ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮುಂದೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೇಳಿ ಹಂತಹಂತವಾಗಿ ವಾದವನ್ನು ಇಟ್ಟೆವು. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾಯಿತು ಎಂದರೆ, ಇಷ್ಟು ದಿವಸ ಸುಮ್ಮನೆ ಇದ್ದು, ಈಗ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವ ಡ್ರಾ ಮಾಡಿದರು ಎಂದರೆ ಅರ್ಥವೇನು? ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದು ಸೌಜನ್ಯವೇ ವಾಗೈ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕೇಳಬಹುದು; ಟೀಕೆ ಮಾಡಬಹುದು, ಏನಾದರೂ ಹೇಳಬಹುದು, ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಯಿತು ಎಂದು ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಯಾವುದೇ ಒಂದು ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟರೆ ಉಳಿದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನವರು ಬಬ್ಬರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾದರೂ ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ಅನಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅನಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅವರು ತಿಳಿದುಕೊಂಡರು, ನಾವು ಏನು ಮಾಡೋಣ, ಇದು ಸರಿಯೇ ಎನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಪುಷ್ಟಿಪಡಿಸೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ವಿಚಿತ್ರ ಪ್ರಸಂಗವೇನೆಂದರೆ ಒಂದೊಂದು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮುಂದೆ ಇದು ಹೀಗಿದೆ, ಇದು ಹೀಗಿದೆ, ಇದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅವರು ಅಕ್ಷಣದಲ್ಲೆಯೇ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ. ಅದನ್ನೇ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಸೈಕ್ಲೋಸ್ಕೋಪ್ ಮಾಡಿ ಹಂಚಿದ್ದೇವೆ. ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟಿವ್ ಜನರಲ್ ಅವರು ವಿಶ್ವ ಡ್ರಾ ಮಾಡುವಾಗ ಏನು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದರ ಕಾಪಿಯನ್ನು ತಮಗಲ್ಲ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ನಿಂದ ವಿಶ್ವ ಡ್ರಾ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಬೇಕಾದ ಬ್ಯಾರಿಯರಿಯತವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. unless they have sufficient evidence and unless we are convinced beyond doubt that it is not possible for us to continue any more because of the fact that the Tribunal is not going to give us any Justice. What is the use of our continuing? They have made up their mind already they have the decision in their mind as to how they should do. If this is the attitude of the Tribunal we thought there was no use of our continuing. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಎಂದರೆ ಮೊದಲೇ ಏಕೆ ವಿಶ್ವ ಡ್ರಾ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಕೇಳಬಹುದು, ನಾವು ನಮ್ಮ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಷನ್ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿದವು, ಯಾವುದೇ ಯಿಲ್ಲ ವಿಶ್ವ ಡ್ರಾ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದವು, ನಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಇಡದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಹೊರಟು ಹೋದರು ಎನ್ನುವ ಅವಮಾನಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವ ಡ್ರಾ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ಈ ವಾದವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಬರವಣಿಗೆ ಕೊಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ನವರೂ ಮುಂದೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಅವರ ಮನಸ್ಸು ಏನು ಎನ್ನುವುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಆದ್ಯಕ್ಷಮೇ ದಾದ್ಯಕ್ಷಮೇ ಅವರು ಮೊದಲೇ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಏನೆಂದರೆ ನಾವು ಮಾಡುವುದು ಇದನ್ನೇ, ನೀವು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಲಿ ಎಂದು. ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಕೋರ್ಟ್ ಗಳಲ್ಲಿ ವಾದ ಮಾಡಿಬಹುದು, ಎಲ್ಲಾ ಜಡ್ಜ್ ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ? ೭ನೇ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಡಿವಿಡೆಂಟ್ ಒಟ್ಟು ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದಾರೆ. ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನೀರನ್ನು ೨ನೇ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮುಟ್ಟುವ ಹಾಗೇ ಇಲ್ಲ, ಅವರೇ ಎಲ್ಲಾ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ — ಇವತ್ತು ಅವರು ಏನು ನಾಮ್, ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ೨೫ ವರ್ಷ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿದರೆ ಅದೂ ಕೂಡ ನಮಗೆ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್. — ಈ ತರಹ ತಪ್ಪು ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, no such correction is possible ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ — ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವಷ್ಟು ತಾಳ್ಮೆ ಇವರಿಗೆ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್. — ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ ನೇತಿ, ನೇತಿ, ನೇತಿ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಆಮೇಲೆ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ೪ ಟಿ. ಎಂ. ಸಿ. ಎಫ್. ಟಿ. ನೀರನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಅದನ್ನು ಡಿಡೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ, 'ನೋ' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಕ್ಯಾಲಿಕ್ಲೇಷನ್ ಎರರ್ ಇದೆ, ಅದನ್ನು ಸರಿ ಮಾಡಿ ಎಂದರೆ, ಇಲ್ಲ ನಾವು ಹಾಗೇ ಮಾಡುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

SRI H. M. CHANNABASAPPA, — If I may supplement, they have a closed mind even on errors of law and errors of facts.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್. — ಸ್ವಾಮಿ, ೪ + = ೮, ನೀವು ಎಂದು ಬರೆದಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ಸರಿ ಮಾಡಿ ಎಂದರೆ, ಇಲ್ಲ ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ೯ ಸರಿ ನಾವು ಮಾಡುವುದು ಹಾಗೆ, ನೀವು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯ. — ಈಗ ನಮಗೆ ದಂಡತ್ತಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು ಒಂದೇ ಮಾರ್ಗ ಉಳಿದಿರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್. — ಅದಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು ನಾಯಕರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿಯಾಗಿ ದಂಡತ್ತಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತೀರಿ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ನಮ್ಮವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಖಂಡಿತ ಅದನ್ನು ನಾವು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಕೊನೆಗೆ ಹೇಳುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿ ಬಿಟ್ಟು, ಬರೆದಿಟ್ಟು ನಿಮ್ಮಿಂದ ನಮಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೊರಗಡೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಿನ್ನ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಓದಿದ್ದೇವೆ ಕೆಲವರು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಆಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ರವರು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿತ್ ಡ್ರಾ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಏನು ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದೂ ತಪ್ಪು ಎನ್ನುವುದು ಅಲ್ಲ ನಮಗೆ. ಈ ರೀತಿ ಅವರು ಕ್ಯಾಂಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಬೇಕಾದರೆ, ಆಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಅಲ್ಲಿ ನಡೆದ ವಿಷಯವನ್ನೆಲ್ಲಾ ವಿಷದವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿದರು. ಈ ರೀತಿ ವಿವರಿಸಿದಾಗ, ನಾವು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದವು, ಏನಿಂದ, ಇಂತಹ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮುಂದೆ ನಾವು ನಿಲ್ಲುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ನಮ್ಮ ಕೇಸನ್ನು ವಾದ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಏನು ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಒರೆಯುತ್ತಾರೋ ಒರೆಯುಕೊಂಡು ಹೋಗಲಿ, ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಅವರು ಮೊದಲೇ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತೆ, ನೀವು ಬಂದಿಬಿಡಿ ಎಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಆಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರು ವಿತ್ ಡ್ರಾ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಪೂರ್ಣ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಹೊತ್ತಿದೆ. ಕೇವಲ ಆಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರದು ಅಲ್ಲ. ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಆಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ರವರು ವಿತ್ ಡ್ರಾ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ವಿತ್ ಡ್ರಾ ಮಾಡಿದ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ? ಆ ಉದ್ದೇಶ ಇಷ್ಟೆ. ಈಗಾಗಲೇ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಓನೇ ಸೆಕ್ಷನ್, ೧೨ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಮತ್ತು ೫ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಇವು ಮೂರನ್ನೂ ಓದಿದೇನೆ. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಶ್ಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ ನಾವು ಕೇಳಿದೇ ಹೋದರೆ ತಾಯಿ ಮಗುವಿಗೆ ಹಾಲನ್ನು ಕೊಡುವುದನ್ನು ಮರೆತು ಬಿಡುತ್ತಾನೋ, ನಾನು ಒಂದು ಸಾರಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ, ನನಗೆ ಕೆಲವರು ಹೆದರಿಸಿದರು. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅವಮಾನ ಮಾಡಿದಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಕೆಂಟಿಂಟ್ಸ್ ಆಫ್ ಕೋರ್ಟ್ ಮಾಡಿದಂಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು. ಕೆಂಟಿಂಟ್ಸ್ ಆಫ್ ಕೋರ್ಟ್ ಎಂದೂ ಹೇಳಿದರೆ ನನ್ನನ್ನು ಜೈಲಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ಬೇಕಾದರೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ, ಯಾವಾಗ ನಮ್ಮ ಆತ್ಮಕ್ಕೆ ಅನ್ಯಾಯ ಡಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಯಿತೋ, ಒಮ್ಮೆ ಖಿವಾದಾಥ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೋ ಯಾವಾಗ ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುತ್ತಾರೋ, ಆಗ ಅದನ್ನು ಸಹಿಸಿಕೊಂಡು ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಇದು ನನ್ನ ಆತ್ಮಕ್ಕೆ ಖಚಿತವಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ. ಇದು ಅರ್ಥವಾಗಲಿ, ಅನರ್ಥವಾಗಲಿ ನಾನು ಎಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆ, ಹಿಂದೆ ಗೆಲಿಲಿಯೋ ಎಂಬ ವಿಜ್ಞಾನಿ ಭೂಮಿ ಗುಂಡಾಗಿದೆ ಎಂದು ಬಿಟ್ಟು, ಹಿಂದೆ ಕ್ರಿಶ್ಚಿಯನ್ನರು ಭೂಮಿ

ಜಪ್ಪಟೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಗೆಲಿಲಿಯೋ ಇಲ್ಲ ಭೂಮಿ ಗುಂಡಾಕಾರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅವನನ್ನು ಗಲ್ಲಿಗೆ ಏಸುವುದಕ್ಕೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರು. ಗಲ್ಲಿಗೆ ಏಸುವುದಕ್ಕೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವಾಗಲೂ ಆತ ಆರ್ತ್ ಈಸ್ ರೌಂಡ್, ಆರ್ತ್ ಈಸ್ ರೌಂಡ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದ.

ಹಾಗೆ ಅವರು ಏನೇ ಮಾಡಲಿ. ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಿಂದ ನಮಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದೇ ನನ್ನ ಸಿದ್ಧಾಂತದ ಮಾತು. ಇದನ್ನು ನಾವು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವುಟ್ಟು ಮಾಡಿಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ as a mark of protest ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ರಾಯರು ಇಲ್ಲ ಅವರು ಹೊರಟು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ, ಇದನ್ನು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಕೇಂದ್ರದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಏ ? ಅದುದರಿಂದ ನಾವು ಅರಬ್ಬಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಾವು ಯಾರನ್ನು ನ್ಯಾಯಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕೂಡಿಸಿದ್ದೇವೋ ಅವರ ನಮ್ಮ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಚುಟ್ಟು ವೀತಿಯುಳ್ಳ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಪ್ರತಿಭಟಿಸುವುದನ್ನು ಪ್ರಪಂಚ ಒಪ್ಪಲಿ ಒಪ್ಪದೇ ಇರಲಿ, ನನ್ನ ಆತ್ಮವಂತೂ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡುವವರೆಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪೇ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಇವತ್ತು ಜೆಂಟಲ್‌ಮನ್ ಕೆರ್ನಿಸಿಯಾಗಿ ಯಾರು ವರ್ತನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ, ಯಾರು ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ವರ್ತನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೆ ನಾವು ಸಕಲ ಮರ್ಯಾದೆಯನ್ನೂ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ.—ಇದೇ ಗಡಸು ತನದಲ್ಲಿ ನೀವು ದೆಹಲಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಮಾತನಾಡಬೇಕು

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್. . . ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ, ನೀವು ಜಗಳವಾಡಿದ ಹಾಗೆ ನಾವು ಏನು ಜಗಳ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ ಒಂದೊಂದು ಸಾರಿ ಕಾಲ ಬಂದಾಗ ಪರಿಣಾಮಕ್ಕೆ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದದ್ದು ನಿಜ, ಆದರೆ ಈಗ ನಾವು ಪರಿಣಾಮಕ್ಕೆ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ಕಾಲವಲ್ಲ ಇದು. ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯವರು ನನ್ನ ನಿಲುವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಏನು ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಲೇ ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಏನಾದರೂ ಬಂದಾಗ ನಾವು ಇದ್ದೇವೆ, ತಾವು ಇದ್ದೀರಿ ಸಮಾಲೋಚನೆಯಾಗಿ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರುತ್ತೇವೆ. ಮುಂದಿನ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಥಾದ್ದು ಇಂಥದ್ದು ಎಂದು ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಮನವರಿಕೆಯಾಗಿದೆ.

ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಮನವರಿಕೆ ಆಗತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರವೇನೆಂದರೆ, ನಾವು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಜನರಲ್ ರವರನ್ನು ವಾಪಸ್ ಬನ್ನಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದವೋ ಆ ಉದ್ದೇಶ ಸಾರ್ಥಕವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ನಂಬಿಕೆ ನಮಗಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಕೂಡು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕೇಂದ್ರದವರು ನನಗೆ ಹುಚ್ಚು ಹಿಡಿದಿದೆಯೇ, ಬೆಪ್ಪೇ, ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನ್ನು ವಿತ್ ಡ್ರಾ ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಕೇಳಲಿ ಆಗಲಾದರೂ ನನಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಏನೇನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಗುತ್ತದೆ: ಅದುದರಿಂದ ಮುಂದಿನ ಭವಿಷ್ಯ ಭಗವಂತನಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ.

MADAM SPEAKER.—Now the House stands adjourned to meet again at 12. 10. P. M.

The House rose at Fifty five minutes past eleven of the clock and assembled at fifteen minutes past Twelve of the clock.

(Madam Speaker in the Chair)

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವಾಗಿದೆ. ಆದಕಾರಣ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿಯೂ ಒಪ್ಪುವುದಾದರೆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—Hon. Madam Speaker, with your kind permission, I would like to move the following Resolution for the approval of the House :

“This House approves of the stand taken by the Advocate General for the State of Karnataka in withdrawing from the further proceedings of the Krishna Water Tribunal's attitude betrays partiality.”

MADAM SPEAKER.—I think the House agrees unanimously. The question is : This house approves of the stand latter by the Advocate General for the State of Karnataka in withdrawing from further proceeding of the Krishna Water Tribunal on the ground that the Tribunal's attitude betrays partiality.

The House unanimously adopted the Resolution.

DISCUSSION ON THE SUPPLEMENTARY ESTIMATES FOR 1974-75 DEMANDS FOR GRANTS.

SRI H. M. CHANNABASAPPA (Minister for Public Works and Electricity)—Madam Speaker, on behalf of the Minister for Finance, on the recommendation of the Governor, I beg to move :

“1. That a further sum not exceeding Rs. 200 be granted to Government to defray the charges which will come in course of payment during the year ending the 31st day of March, 1975, in respect of ‘Police’ ”.

MADAM SPEAKER.—Motion moved :

“That a further sum not exceeding Rs. 200 be granted to Government to de ray the charges which will come in course of payment during the year ending the 31st day of March, 1975 in respect of ‘Police’.”

The other Demands are also deemed to have been moved. Now, all the Demands are before the House for discussion.